ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 27-12/19

в отношении адвоката С.Е.В.

г. Москва 24 декабря 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

1. Заместителя Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
2. членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С., Тюмина А.С.
3. при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

* при участии представителя заявителя М.Н.А.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.11.2019 г. по жалобе доверителя Б.Г.В. в отношении адвоката С.Е.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Б.Г.В. в отношении адвоката С.Е.В., в которой указывается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: дала показания в качестве свидетеля обвинения по уголовному делу.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката С.Е.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* доверенность от 24.09.2018 г.;
* протокол от 05.08.2019 г.;
* протокол от 30.10.2018 г.;
* заключение эксперта.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат возражала против доводов жалобы и пояснила, что она давала показания по уголовному делу не в отношении заявителя, а в отношении следователя П.Н.А. При допросе от 05.08.2019 г. она отказалась давать показания против своей подзащитной Б.Г.В., каких-либо нарушений ей допущено не было.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

В заседании комиссии представитель заявителя поддержал доводы жалобы и пояснил, что последний раз показания адвокат дала 5 августа 2019 г., но до этого был допрос адвоката 30.10.2018 г., где позиция адвоката при допросе была иной и она сообщила следствию сведения, явно несоответствующие интересам доверителя.

Адвокат извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явилась, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав представителя заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Сологуб Е.В. на основании ст. 51 УПК РФ осуществляла защиту заявителя по уголовному делу, а затем дважды давала показания по данному уголовному делу в качестве свидетеля.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Фактические обстоятельства, изложенные в жалобе, адвокатом не оспариваются, но стороны дают им различную правовую оценку.

Комиссией установлено, что в 2007 г. адвокат С.Е.В. в порядке ст. 51 УПК РФ принимала участие в качестве защитника заявителя 11.11.2017 г. при допросе заявителя Б.Г.В. в качестве подозреваемой и производстве иных следственных действий в здании Х по району Московской области. В дальнейшем в результате почерковедческой экспертизы по уголовному делу было установлено, что подписи заявителя на протоколе допроса Балакиревой от 11.11.2017 г. в качестве подозреваемой, а также подписи заявителя на подписке о невыезде, постановлении о производстве выемки, протоколе выемки и пояснительной записке на вещественном доказательстве являются поддельными и выполнены не заявителем, а другим лицом (заключение эксперта № 517 от 11.09.2018 г.). По данному факту была проведена проверка и возбуждено уголовное дело.

Адвокат С.Е.В. дважды дала показания по уголовному делу в отношении следователей Ю.Е.А. и П.Н.А. в качестве свидетеля по факту фальсификации подписей доверителя Б.Г.В. на следственных документах от 11.11.2017 г. (протокол допроса от 30.10.2018 г. и протокол дополнительного допроса от 05.08.2019 г.). В протоколе допроса от 30.10.2018 г. содержатся, в частности, следующие показания адвоката: «*В ходе допроса в качестве подозреваемой Б.Г.В. полностью признала себя виновной в совершении кражи чужого имущества, давала подробные показания об обстоятельствах совершенного ей преступления*.»; «*После производства допроса я лично, а затем Б.Г.В. ознакомились с протоколом допроса, после чего сначала Б.Г.В., а после нее я поставили в данном протоколе свои подписи».*

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. Согласно п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам заявителя, оказы­вать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

В силу п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Действующее законодательство исходит из  невозможности допроса адвоката в качестве свидетеля:

* в силу ч. 3 ст. 56 УПК РФ, не подлежит допросу в качестве свидетеля адвокат об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи;
* в соответствии с п. 2 ст. 8 Закона об адвокатуре, адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием;
* согласно п.  6   ст.   6 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не   вправе   давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей.

Освобождение адвоката от обязанности свидетельствовать об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, является гарантией того, что информация, конфиденциально доверенная лицом в целях собственной защиты только адвокату, не будет вопреки воле этого лица использована в иных целях, в том числе как свидетельство против него самого (ч. 1 ст. 24, ст. 51 Конституции РФ).

Изучив содержание протокола допроса адвоката от 30.10.2018 г. комиссия констатирует, что адвокат не только дала показания в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали ей известны в связи с защитой заявителя, но и подтвердила факт признания вины доверителем и подписания доверителем фальсифицированных протоколов следственных действий, который ей в действительности не подписывались. Фактически адвокат, пренебрегая статусом  адвоката, стала свидетелем обвинения по уголовному делу  в отношении  своего подзащитного.

Комиссия обращает внимание, что адвокат дала указанные выше показания от 30.10.2018 г. без согласия своей подзащитной Б.Г.В., доказательств обратного адвокатом не представлено. Данные действия адвоката не могут рассматриваться иначе как совершение действий, направленных к подрыву доверия к адвокатуре.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что при отсутствии сведений от адвоката о надлежащем исполнении поручения доверителя в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С.Е.В. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 6 ст. 6, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Г.В.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Е.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 6 ст. 6, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.Г.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* вопреки законным интересам доверителя и без согласия доверителя дала показания в качестве свидетеля от 30.10.2018 г., в которых подтвердила признание вины Б.Г.В. 11.11.2017 г. в совершенном преступлении;
* тем самым совершила действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

Заместитель Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.